

עוד על פולטת ש"ז – מציאות והלכה

לכבוד העורך,

ישר כוח על המאמר¹ שמחדד את הדברים היטב. לגופו של ענין, תוס' (נדה מא, ב) ד"ה וסבר, מעלים שתי אפשרויות בענין פולטת לרבנן.

האחת, שעצם המצאות הש"ז בבית החיצון היא המטמאה. ולפי"ז אין המילה "פולטת" מתפרשת במובן של "נבלע וחזר ונפלט", אלא כל יתרת הש"ז שלא נבלעה ברחם מכונה פליטה. וכתבו תוס' שישנה אפשרות באדם ששמשו גדול מימדים ואשה שביתה החיצון קצר, שהש"ז תכנס כולה לבית הפנימי². ולדרך זו של תוספות ניתן לפרש כי הדרך המצויה של טומאת פולטת הינה כשנמצאת ש"ז מן הביאה בבית החיצון.

ובמקומות שאין לפרש כך (כגון בכרכות פרק ג משנה ו) שהזכירו נדה שפליטה ש"ז, שמדובר שטומאת הפליטה הגיעה לאחר שכבר היתה נדה, נוכל לפרש כעין אותו אופן רחוק שהזכירו התוס'.

האפשרות השנייה שהציעו תוספ' היא שאין טומאת פולטת בש"ז שנותרה בבית החיצון אלא כשהיא נפליטה מהבית הפנימי. ולפי"ז "פולטת" היא כפשוטו במובן שנבלע וחזר ונפלט.

ויש לפרש לפי דרך זו שאף שלרבנן ש"ז שיצאה מבית הפנימי לבית החיצון מטמאה, מודים הם שגם ש"ז שיצאה מבית החיצון לחוץ מטמאה. שמאחר ופעולת הפליטה היא המטמאה, שתיהן בכלל פולטת. ולדרך זו, טומאת פולטת השכיחה היא באופן השני.

והריבוי של "יהיה... בבשרה" המלמד שמטמאה גם כשנפלטת הש"ז מבית הפנימי לחיצון, נעמיד על אותם מקרים יוצאי דופן שאכן נפלט ש"ז בכמות מורגשת מבית הפנימי לחיצון.

בברכה,

הרב אהרן זלזניק

1. מ' הלפרין, "פולטת ש"ז – מציאות והלכה". אסיא צה-צו (תשרי תשס"ה) עמ' 144-150.
2. דברי התוס' הללו מבוססים על שיטתם בהבנת רש"י, שהבית הפנימי איננו רחם אלא הוא חלק פנימי של הנרתיק הנבדל מהחלק החיצוני שלו. האפשרות שהנרתיק עצמו מחולק לשני מדורים, נדונה בהרחבה ברפואה מציאות והלכה, סימן לה. מובאת שם מחלוקת ראשונים בנושא, ונדונה התאמת השיטות השונות למציאות בה אין שני מדורים בנרתיק. -- העורך.